Дело № 1-7-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

20 января 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

представителя потерпевшего – ---

подсудимого – Ниёзова В.М.,

защитника – адвоката Зуева И.П., представившего удостоверение № 140 от ---

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Ниёзова Вали Мамадовича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Ниёзов Вали Мамадович обвиняется в самоуправстве, то есть самовольном, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

Так, согласно обвинительному заключению, --- между ---в лице и.о. директора --- и --- в лице генерального директора --- (подрядчик), заключен муниципальный контракт № --- на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства, предметом которого является снос объекта капитального строительства - нежилого здания, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ----

В соответствии с п.п. 1.2, 1.3, 2.2 муниципального контракта, все работы должны осуществляться в соответствии с требованиями нормативных документов, регламентирующих данный вид деятельности; работы выполняются из материалов, силами и средствами подрядчика - ---- общая цена контракта составляет --- коп.

Как следует из п. 5.2 муниципального контракта, ---», помимо прочего, принимает на себя обязательства: выполнить работу в соответствии с условиями контракта и передать заказчику (п. 5.2.1); после выполнения работ на объекте осуществить вывоз строительного и иного мусора (п. 5.2.9); количество вывезенного мусора при приемке работ подтвердить документом, выданным специализированной организацией (п. 5.2.10).

Согласно п. 18.4 муниципального контракта, изменение существенных условий муниципального контракта при его исполнении не допускается.

После заключения муниципального контракта, ответственным лицом от ---» для проведения работ по сносу объекта капитального строительства, расположенного по вышеуказанному адресу выступал Ниёзов В.М., который посредством сети «---» нашел неустановленных в ходе предварительного следствия сотрудников и технику, для исполнения условий муниципального контракта.

Для исполнения условий муниципального контракта,---между --- и --- «---» в лице директора --- заключен договор № --- на оказание услуг по приему и утилизации отходов, предметом которого является оказание --- услуг по приему и утилизации отходов, принимаемых от --

В соответствии с п. 1.4 договора, с момента приема отходов, право собственности на данные отходы переходит к ---

На основании акта отбора проб (образцов) отходов производства и потребления № --- от --- со строительной площадки г. -- расположенной по вышеуказанному адресу, отобраны пробы мусора от строительных и ремонтных работ, который, согласно протоколу биотестирования №---от --- соответствует --- классу опасности (практически неопасный отход).

В соответствии с ч. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в редакции, действующей на момент совершения вменяемого преступления), подрядчик к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом.

Согласно ч. 2 ст. 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции, действующей на момент совершения вменяемого преступления) (далее - ФЗ № 44), подрядчик к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом.

В силу ч. 1 ст. 95 ФЗ № 44, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.31 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в редакции, действующей на момент совершения вменяемого преступления) (далее – ГК РФ), снос объекта капитального строительства осуществляется в соответствии с проектом организации работ по сносу объекта капитального строительства.

Согласно ч. 3 ст. 55.31 ГК РФ, в процессе сноса объекта капитального строительства осуществляются мероприятия по утилизации строительного мусора.

В силу ч. 4 ст. 14 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998, при обращении с группами однородных отходов --- классов опасности должны соблюдаться требования, в том числе к способам складирования, помещениям, в которых осуществляется складирование.

Вместе с тем, при выполнении работ по сносу объекта капитального строительства, расположенного по вышеуказанному адресу, у представителя --- Ниёзова В.М. возник преступный умысел, направленный на самовольное, вопреки установленному законом и иным нормативным правовым актам порядку совершение действий, а именно на продажу строительного мусора, образовавшегося при выполнении работ по сносу объекта капитального строительства, расположенного по вышеуказанному адресу, который подлежал утилизации.

Реализуя свой преступный умысел, в период с ---по --- более точные даты и время в ходе следствия не установлены, Ниёзов В.М., находясь по вышеуказанному адресу, вблизи точки с географическими координатами: --- северной широты, --- восточной долготы, в нарушение условий муниципального контракта и договора, а также вышеперечисленных норм действующего законодательства и нормативно-правовых актов, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения законных интересов --- и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, самовольно заключал с лицами, проживающими на территории города Пыть-Яха ХМАО-Югры, не осведомлёнными о незаконных действиях Ниёзова В.М., устные договоренности, в соответствии с которыми он на возмездной основе может реализовать указанным лицам строительный мусор, выбывший из эксплуатации и образовавшийся при выполнении работ по сносу объекта капитального строительства, расположенного по вышеуказанному адресу, который подлежал утилизации.

Так, Ниёзов В.М., реализуя свой преступный умысел, в период с --- по ---, более точные даты и время в ходе следствия не установлены, находясь по вышеуказанному адресу, вблизи точки с географическими координатами: --- северной широты, --- восточной долготы, в нарушение условий муниципального контракта и договора, а также вышеперечисленных норм действующего законодательства и нормативно-правовых актов, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения законных интересов --», и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, по ранее достигнутой устной договоренности, самовольно произвел продажу строительного мусора, в том числе плит и окон, выбывших из эксплуатации и образовавшихся при выполнении работ по сносу объекта капитального строительства, расположенного по вышеуказанному адресу, которые подлежали утилизации, в пользу ---. (--- на сумму --- руб., --- на сумму -----а также в пользу иных, неустановленных в ходе предварительного следствия, лиц, что повлекло существенное нарушение законных интересов --- руководство которого не было осведомлено о противоправных действиях Ниёзова В.М., выразившихся в подрыве деловой репутации организации.

При этом, Ниёзов В.М. достоверно осознавал, что в соответствии с условиями муниципального контракта и договора, а также в соответствии с вышеперечисленными нормами действующего законодательства и нормативно-правовых актов, весь строительный мусор, выбывший из эксплуатации и образовавшийся при выполнении работ по сносу объекта капитального строительства, расположенного по вышеуказанному адресу, не подлежал продаже, а должен был быть транспортирован на территорию, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, ---, где в дальнейшем подлежал утилизации силами ---

В результате умышленных противоправных действий Ниёзова В.М., ---причинен существенный вред, в виде подрыва деловой репутации организации, создании помех и сбоев в ее работе, а также создания мнения о возможности нарушения сотрудниками --- действующего законодательства и нормативно-правовых актов, а также контрактных и договорных обязательств перед заказчиками.

Действия Ниёзова В.М. квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК РФ, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Ниёзов В.М. в присутствии защитника выразил желание о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ судом назначено предварительное слушание.

В судебном заседании представитель потерпевшего --- просил прекратить уголовное дело в отношении Ниёзова В.М. в связи с примирением сторон, указав, что Ниёзов В.М. возместил материальный ущерб в полном объеме в размере --- руб., а также принес извинения, ему этого для примирения достаточно, он простил Ниёзова В.М., примирение между ними состоялось, претензий к обвиняемому не имеет. Указал, что какого-либо давления со стороны Ниёзова В.М. либо его защитника с целью примирения на него не оказывалось, ходатайство им заявлено добровольно. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Обвиняемый Ниёзов В.М. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, так как с потерпевшим они примирились, он ему возместил причиненный вред в полном объеме. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник Зуев И.П. в судебном заседании поддержал ходатайство представителя потерпевшего и своего подзащитного о прекращении уголовного дела в отношении Ниёзова В.М. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, поскольку предусмотренные законом основания для этого имеются.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ниёзова В.М., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Ниёзов В.М. полностью признал свою вину в предъявленном обвинении, в содеянном раскаялся, не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном заключении, явился с повинной, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано смягчающим обстоятельством.

Ниёзов В.М., являясь не судимым, обвиняется впервые в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением представителю потерпевшего в полном объеме, отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано Ниёзовым В.М. и его защитником.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий представитель потерпевшего к Ниёзову В.М. не имеет, считая нарушенные права потерпевшего полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у представителя потерпевшего зависимости от обвиняемого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и представителем потерпевшего действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Ниёзов В.М. судимостей не имеет, привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях, не состоит, женат, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности обвиняемого, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется.

Таким образом правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего отсутствуют.

Суд принимает во внимание прежде всего то обстоятельство, что представитель потерпевшего настаивает на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Ниёзова В.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Ниёзова Вали Мамадовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Ниёзову В.М. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- результаты оперативно-розыскной деятельности исх. ---в ходе проведения обыска в помещении -- по адресу: ---- – хранить в материалах уголовного дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Ниёзов В.М. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева